



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Hartmanem v hlavním líčení konaném dne 23. srpna 2018

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████ v Mostě, bytem ██████████, 434 01 Most,

**je vinen, že**

dne █. █. 2016 kolem 19.00 hodin v Litvínově- Janově, ul. ██████████, okres Most, před spodním průchodem do centrální části nákupního střediska Krušnohor, po předchozích nadávkách, fyzicky napadl nezletilou poškozenou ██████████, narozenou ██████████ tak, že jí strčil rukou do zad, následkem čehož poškozená upadla na zem a utrpěla zlomeninu dolní části pravé vřetenní kosti a kožní oděrku s kožním krevním výronem levého kolene, s odpovídající dobou léčení v trvání delší než jeden týden a kratší než šest týdnů a dále udeřil rukou do krku nezletilou poškozenou ██████████, narozenou ██████████, která neutrpěla žádné objektivně prokázané poranění, pro které by se léčila,

**tedy**

jednak dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného

jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví a spáchal takový čin na dítěti mladším patnácti let

**čímž spáchal**

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku

jednak přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) tr. zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 146 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ: 41197518 se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, škodu ve výši **6 482 Kč**.

**Odůvodnění:**

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podal dne 25. 8. 2016 na obviněného [REDAKCE] obžalobu pro jednání popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
2. Ve dnech 31. 1. 2017, 6. 4. 2017, 20. 6. 2017, 31. 7. 2017 a 23. 8. 2018 byla ve věci provedena hlavní líčení, ve kterých byly provedeným dokazováním zjištěny dále uvedené skutečnosti.
3. Z důkazů provedených při hlavním líčení zjistil soud tento skutkový stav. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že „vše“ je již od počátku lež a nezakládá se „to“ na pravdě, kdy je přesvědčený o tom, že předmětná plechovka byla účelově hozena po jeho dceři. Doznal se k tomu, že dívkám vynadal, žádné z těchto se žádným způsobem nedotkl ani ji jakkoliv neudeřil. K samotnému průběhu incidentu pak uvedl, že při probíhající zahradní oslavě narozenin, v důsledku vykřiknutí své dcery, viděl „něco“ se odrážet, z čehož vystříkl nějaký obsah, na což reagoval tak, že přeskočil zeď a doběhl na roh, kde viděl tři stojící dívky, k nimž se přibližoval se slovy: „do prdele, jak vás napadlo něco házet do zahrady“. Nežli k těmto došel, tyto se rozutekly, načež periferně viděl, jak jedna z těchto upadla. Poté na něho z podchodu „řvali“ starší Romové, na což reagoval slovy: „taky by ses divil, kdyby ti někdo hodil flašku do okna“, po čemž otočil se a odešel. Dále uvedl, že neviděl, kdo předmětnou věc do zahrady hodil, dotyčné dívky viděl ještě před zahájením oslavy, to v době příprav, kdy tyto přelézaly plot do zahrady. Dále pak sdělil, že házení různých předmětů do zahrady je zde každodenním problémem, kdy důvodem tohoto je nevychovanost lidí. K předmětnému incidentu došlo v měsíci [REDAKCE] roku 2016. K pádu jedné z dívek taktéž uvedl, že samotný tento neviděl, neboť soustředil se na další dvě dívky, které utíkaly a rozeběhly se proti němu, vše bylo rychlé, v době jejich rozeběhnutí se, byl od nich vzdálen asi jeden metr. Společně s ním na ulici nacházel se jeho synovec. Není si vědom toho, že by zaznamenal nějaký konflikt s nějakou dívkou, na dívku, která upadla, nijak nereagoval, neví, jak a kam dopadla, ani jak se ze země zvedla a kam poté odešla. Proti předmětným dívkám neběžel, nýbrž šel, kdy přešel plot, došel na roh a šel proti nim, načež se ony rozeběhly proti němu. Dle jeho názoru nezletilé lžou, nemluví pravdu, kdy jejich počínání si vysvětluje tak, že tímto je možné „lehce přijít k penězům“. Při cestě nazpět byl na ulici přítomen jeho synovec, což bylo v době, kdy dívky již na místě nebyly.
4. Svědkyně nezletilá [REDAKCE] vypověděla, že předmětného dne se společně s [REDAKCE] a [REDAKCE] šla projít, přičemž [REDAKCE] omylem hodila „flašku“ do zahrady, načež z této vyšel „ten pán“. Samotné vhození plechovky neviděla. K danému muži uvedla, že tohoto viděla, jak vyběhl, zatáhl ji za rukáv, z čehož se vyvlékla, přičemž jim sprostě nadával do „cikánu“. Důvod jeho rozčilování ji není znám. Dále uvedla, že s „holkama“ a tím pádem stáli proti sobě, nejbližší k němu byla [REDAKCE], za níž sama stála, neví, kde se v té chvíli nacházela [REDAKCE]. Následně vypověděla, že z místa utíkala jako první, [REDAKCE] do strany a poté za ní. Předmětný muž za nimi utíkal, při svém ohlednutí viděla, jak předmětný muž strčil rukou zezadu do ramena [REDAKCE] a ona spadla, samotný její pád pak neviděla, neboť utíkala dál. Dále vypověděla, že toho dne se ještě s oběma děvčaty

viděla, kdy od [ ] dozvěděla se, že na místě chvíli ležela a poté šla z druhé strany. [ ] měla bouli na ruce a odřené koleno, [ ] bolel krk, kdy důvod tohoto jí není znám. Žádné napadení [ ] neviděla. Obžalovaného přítomného v jednací síni pak označila za muže, který se dopustil popsaného jednání, nikdy předtím jej neviděla.

5. Svědkyně nezletilá [ ] vypověděla, že společně s kamarádkami; [ ] a [ ], se šla projít k lékárně, kdy [ ] si pohazovala s plechovkou, kterou „asi omylem“ hodila do zahrady, ze které po chvíli vyběhl obžalovaný, který se k nim rozeběhl a strčil ji tak, že upadla na zem. Poté, co ze země vstala, kamarádky již neviděla a z místa utíkala pryč. Podrobněji pak sdělila, že obžalovaný, jehož v jednací síni poznala a označila jej za předmětného muže, poté, co ze zahrady vylezl, zastavil se a začal jim sprostě nadávat. V té chvíli byly od něho vzdáleny asi 3 až 4 metry. Domnívá se, že obžalovaný se k nim následně přibližoval rychlejší chůzí, kdy není si jistá tím, zda běžel, načež ze zahrady za jeho osobou vyběhl další muž. Ve chvíli, kdy se k nim obžalovaný přiblížil, s kamarádkami se rozeběhly, přičemž obžalovaný ji napadl a strčil do ní zezadu, to do poloviny zad, v důsledku čehož upadla na zem, a to tak, že padala na lampu, proto před sebe dala svojí ruku, na kterou následně dopadla a zlomila si ji a odřela si koleno. Další konání obžalovaného jí není známo, neboť se bála otočit a zvedala se ze země. Ví jistě, že byla strčena do zad, přičemž na ní kamarádkami bylo voláno jejím jménem. Není si jista, jakými směry kamarádky utíkaly, bylo to však ve směru od obžalovaného, nikoliv k němu. Neviděla, že by obžalovaným byla taktéž napadena některá z jejich kamarádek. Od [ ] a [ ] se později dozvěděla, že obžalovaný měl taktéž chytit [ ], která se mu měla ovšem vyvléknout. Je jí známo, že [ ] byla udeřena do hlavy. Ke svému zranění pak uvedla, že zlomené zápěstí jí bylo dáno „do sádry“, nemohla cvičit ani psát, hygienu byla nucena provádět s rukou nahoře.
6. Svědkyně nezletilá [ ] vypověděla, že předmětného dne se byla společně s [ ] a [ ] projít, přičemž si házela s plechovkou, kterou následně odhodila. Nevěděla, že tuto hází někomu do zahrady. Poté a po chvíli, kdy na místě stály, přiskočil muž ze zahrady a začal na ně sprostě mluvit, kdy přišel k [ ], kterou strčil, ji udeřil přes záda a [ ] dal facku. Společně s [ ] utíkaly, [ ] tam zůstala ležet, přičemž [ ] volala na svého otce, který stál u [ ] a který na toho muže začal řvát, v důsledku čehož se ten muž obrátil a šel pryč. Dále uvedla, že poté byla nucena si sednout, protože jí bylo špatně. Následně utíkala za svým otcem a matkou [ ], načež na místo přijela sanitka a Policie ČR, kterou byla vyslýchána a které vše vypověděla. Podrobněji pak sdělila, že předmětný muž jim vulgárně nadával a utíkal za nimi, přičemž strčil [ ], což neviděla, avšak viděla pak, jak tato leží na zemi, viděla, jak [ ] udeřil fackou přes záda, kdy při běhu napráhl ruku a plácl jí, což tato nikomu neřekla, protože se bála. Ve chvíli, kdy předmětný muž přiběhl, byla k tomuto zády, přičemž dostala „bombu“, tedy velkou ránu - facku do krku a hlavy. Z místa jako první pak utíkala [ ], za ní ten muž, kdy tito oba běželi před ní, přičemž ji tento udeřil do zad, až to plácl, ona však utíkala dál. Sama se na místě zdržela poté, co dostala ránu, následně také utíkala. [ ] ležela na místě a držela si nohu, kdy této si již muž nevšiml, utíkal za ní a zejména [ ]. Se svým zraněním navštívila lékaře, kdy mimo jiné byl jí naordinován tzv. „krunýř“. Domnívá se, že celý incident vznikl z důvodu hozené lahve její osobou.
7. Svědkyně [ ] vypověděla, že projednávanému incidentu nebyla přítomna, skutečnosti uvedené v obžalobě označila za pravdivé. O napadení [ ] se dozvěděla od [ ], v důsledku čehož vydala se na místo, kde byli s [ ] již přítomni policisté. Od [ ] pak dozvěděla se, že vhodily pánovi přes plot plechovku, načež pán vyběhl a udeřil ji do zad, což bylo příčinou toho, že padala na lampu, do které snažila se nenarazit hlavou, proto pod sebe dala ruku, kterou si následně zlomila. Předmětný muž jim měl sprostě nadávat do „cikánů“, přičemž do krku jím měla být udeřena i [ ],

která jí toto sdělila. Dále uvedla, že její dcera [REDAKCE] utrpěla odřeninou kolene a zlomeninu zápěstí pravé ruky, s čímž léčila se asi jeden měsíc, kdy měla sádku. V současné době je v pořádku, bez komplikací.

8. Svědek praporčík [REDAKCE] vypověděl, že coby hlídka Policie ČR, byli operačním vyslání na místo ke ztotožnění osob, které jim následně popsaly útočníka a sdělily, že tento se nachází na zahradě. Na místě mimo jiné nacházela se dívka, která si ztěžovala na bolesti ruky, přičemž říkala, že do ní měl někdo strčit. Na základě popisu a místa, byl pak ztotožněn muž, který se choval slušně a spolupracoval, přičemž sdělil, že v důsledku vhození plechovky na zahradu z ulice, měl na tuto vyběhnout, běžet za dívkami, které utíkaly a při útěku spadly. Domnívá se, že o jakémkoliv strčení se muž nevyjadřoval. Na pád dívek muž nijak nereagoval, otočil se a navrátil se na zahradu. V době příjezdu hlídky se na místě nacházelo asi dvacet osob, přítomna byla pouze jedna dívka, a to za zlomenou rukou, druhá přišla po chvíli. Na místo byla přivolána rychlá záchranná služba, vše bylo zadokumentováno a nafoceno. Poraněnou dívkou jim bylo sděleno, že proti nim někdo vyběhl a ony utíkaly, není si jist, zda jim bylo řečeno o strčení. Druhou dívkou, která na místo později přišla, jim bylo bez podrobností sděleno, že byla rovněž přítomna na místě, a že jí taktéž někdo udeřil, načež sedla si do přivolaného sanitního vozu. Obžalovaného, přítomného v jednacím síni pak označil za muže, který byl na místě činu označen za útočníka.
9. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že neví přesně, kdy k události došlo. Předmetného dne, v podvečerních hodinách, byli přivoláni, coby policejní hlídka, k fyzickému napadení dítěte v Litvínov-Janově, v ulici [REDAKCE]. Po příjezdu na místo, byla zde nalezena brečící dívka, která si držela ruku, to v přítomnosti další osob, které útok ani útočníka neviděly. Poraněnou dívkou jim pak bylo řečeno, že jí měl útočník chytit a odhodit na lampu veřejného osvětlení, přičemž na místě byla s dalšími dětmi, které se snažily utéct, což ona nestačila, byla chycena zezadu a odhozena. Na místo byla přivolána rychlá záchranná služba. Šetřením na místě bylo pak zjištěno, že v blízkosti průchodu nachází se zahrada, kde probíhala nějaká oslava. Následnými dotazy u hostů této bylo zjištěno, že na zahradu byl vhozen nějaký předmět, snad skleněná láhev, kdy na místě byl ztotožněn obžalovaný, který jim sdělil, že běžel za dětmi, a nadával jim, to z důvodu vhození předmětu do zahrady, avšak nikoho nechytit, jednu dívku viděl zakopnout a upadnout na zem, což dále neřešil, otočil se a vrátil se na zahradu, ostatní z místa utekly. Obžalovaný, přítomný v jednacím síni, je tím mužem, který byl v předmetné věci vytěžen na místě. Dále uvedl, že po návratu k sanitnímu vozu zjistili, že uvnitř tohoto nachází se další dívka, která měla být útočníkem udeřena do krku, nevykazovala známky žádného poranění.
10. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že dne [REDAKCE] 2016 se zdržoval v odpoledních hodinách v Litvínově-Janově, ul. [REDAKCE], v restauraci [REDAKCE], kde během této doby zaslechl z dolní části nákupního centra dětský křik, načež viděl, jak z podchodu vyběhly dvě dívky, kdy jedna z těchto byla dcera [REDAKCE], který stál opodál a jemuž pak sdělila, že byly napadeny nějakým chlapem. Po chvíli přiběhla třetí dívka, to však z opačné strany, přičemž tato byla zraněná, měla krvavé koleno, držela si jednu ruku a ztěžovala si na bolest v ruce. Touto jim bylo sděleno, že jí dole napadl nějaký chlap, který odněkud vyběhl a nadával jim do „černých hub“. Vyjma této dívky, si žádná další z přítomných na zranění neztěžovala, ani u těchto žádných zranění neshledal. Dále pak uvedl, že údajného útočníka krátce zahlédl v podchodu, z něhož před tím vyběhly dvě dívky, jednalo se o muže světlých vlasů, kolem 40 let věku, kterého před tím neviděl. Tento v podchodu byl krátce, otočil se a odešel. V důsledku napadení dívek jej pak pan [REDAKCE] žádal o zapůjčení mobilního telefonu, kterým pak volal na linku 158, přičemž do telefonu představoval se, jako „[REDAKCE]“, kdy důvod tohoto mu není znám.

11. Svědek [REDACTED] vypověděl, že neví přesně, kdy k události došlo, bylo to někdy v průběhu minulého roku, kdy stál na parkovišti u [REDACTED], odkud na místo incidentu neviděl. O tomto dozvěděl se tak, že byl si vědom toho, že v těch místech nachází se jeho dcera, uslyšel řev a nějaké hlasy, proto tam utíkal a na místě ničeho neshledal, to vyjma toho, že přijela „sanitka a policajti“. Předmětnému incidentu byla přítomna jeho dcera [REDACTED], od které se dozvěděl, že byla napadena její kamarádka. Dále pak uvedl, že jeho dcery [REDACTED] se na místě nenacházely. Dcerou [REDACTED] byl informován o tom, že „vyhodila nějakou flašku“, načež „někdo vyskočil“ a „zbil“ tu holčičku, v důsledku čehož má odřeniny a „něco s rukou“. Dcera [REDACTED] na místo přicházela ve chvíli, kdy zde byl houf lidí. V sanitním voze viděl zraněné dítě. Jeho dcerám [REDACTED] a [REDACTED] žádné zranění způsobeno nebylo. Z místa incidentu slyšel pouze „řev“, jednotlivé výroky nebyly srozumitelné. Není mu známo, kdo přivolal rychlou záchrannou službu a Policii ČR, možná je volal i on sám, na toto si nevzpomíná. Konkrétní jména na místě přítomných osob nezná, předmětného dne nebyl pod vlivem návykových látek ani nepožil žádného alkoholu.
12. Svědek [REDACTED] vypověděl, že dne [REDACTED] 2016 kolem 17:00 hodiny probíhala s dalšími příbuznými na zahradě domu v Litvínově-Hamru, v ul. [REDACTED] rodinná oslava, které účastnil se též obžalovaný se svojí rodinou. Při této viděl návštěvníky, jak chodí k vratům do zahrady, načež na místo dostavila se hlídka Policie ČR, kdy dozvěděl se, že jeho zeť (obžalovaný) měl se účastnit nějakého konfliktu, který se měl udát mimo areál zahrady, to v důsledku toho, že někdo do zahrady „přehodil“ plechovku od limonády. Vhození plechovky na zahradu neviděl a žádnému konfliktu přítomen nebyl. Dále pak uvedl, že na své zahradě velmi často nachází různé předměty a použité injekční stříkačky, neboť v okolí této, často pohybují se a zdržují různé osoby, včetně narkomanů.
13. Svědkyně [REDACTED] vypověděla, že dne [REDACTED] 2016 v odpoledních hodinách probíhala na zahradě jejich domu rodinná oslava, během které, při návštěvě toalety v patře domu, viděla z okna, na ulici běhat a pokřikovat tři neznámé dívky. Po svém návratu na zahradu viděla, jak „něco“ letí z ulice a dopadá do zahrady. Následně zjistila, že se jednalo o plechovku od nějakého pití, ze které při dopadu cosi vystříklo. Krátce na to viděla obžalovaného, jak přeskočil plot zahrady do ulice, a následně slyšela, jak tento křičí na ty dívky, ať přestanou házet věci a jdou pryč. Co se na ulici událo dále, jí známo není, neboť ze zahrady do ulice vidět není. Za obžalovaným pouze poslala svého vnuka, [REDACTED]. Dále uvedla, že vhadzovány předměty do zahrady jsou jim neustále, neboť poblíž zahrady na rampě, zdržují se často různé osoby, které dělají „bordel“ a vhadzují různé věci na jejich pozemek.
14. Svědek [REDACTED] vypověděl, že dne [REDACTED] 2016 se účastnil rodinné oslavy, která probíhala na zahradě. Během své návštěvy zaregistroval dopad plechovky na zahradu, není mu známo, kdo tuto hodil, žádné hlasy z ulice neslyšel, neboť bavil se s dalšími návštěvníky. Po tomto incidentu obžalovaný přeskočil plot zahrady do ulice, to z důvodu zjištění, co se děje. K tomu, co se na ulici událo, není schopen se vyjádřit, neboť tomuto přítomen nebyl a na ulici ze zahrady není vidět. Od obžalovaného se následně dozvěděl, že na ulici byly tři dívky, kterým slovně vyčínil, o žádném fyzickém konfliktu se obžalovaný nezmiňoval. Dále uvedl, že obžalovaného na ulici následoval jeho syn [REDACTED], který mu následně potvrdil, že obžalovaný dívkám vynadal, žádné z těchto se fyzicky nedotkl. O zranění jedné z dívek dozvěděl se poté, co na místo dostavila se hlídka Policie ČR, která je o tomto informovala.
15. Svědek [REDACTED] mladší vypověděl, že dne [REDACTED] 2016 se účastnil oslavy narozenin, která probíhala na zahradě domu v Litvínově-Hamru, ul. [REDACTED]. Během této oslavy periferně zahlédl letící předmět z ulice, který dopadl do zahrady, přičemž bylo zjištěno, že jedná se o plechovku od nápoje. Kdo tuto do zahrady vhodil, mu známo není, neboť zahrada je od ulice oddělena zdí. Ve chvíli dopadu plechovky na zahradu, zaslechl z ulice nějaké hlasy. Vzhledem k tomu, že letící plechovka málem zasáhla [REDACTED],

reagoval její otec (obžalovaný) tak, že přeskočil zídku na ulici. Obžalovaného po chvíli následoval, kdy na ulici shlédl obžalovaného, který něco křičel na nějaké dívky, přičemž spatřil dvě holky utíkat do podchodu, nikoho dalšího neviděl. Společně s obžalovaným pak vracel se zpět na zahradu, během čehož zaregistroval jednu dívku, která se vracela z podchodu zpět na chodník, šla kousek za nimi a volala nějaké dívčí jméno. Třetí dívku neviděl. Během své přítomnosti na ulici neviděl, že by obžalovaný měl s některou z dívek konflikt, či že by některou z nich fyzicky napadl, rovněž neslyšel, že by obžalovaný dívkám vulgárně nadával. Vyjma popsaných osob na místě nikoho neviděl, o poranění jedné z dívek na zápěstí ruky, dozvěděl se až od policejní hlídky, která se na místo následně dostavila. Dále uvedl, že na dívce, která vycházela z podchodu a vracela se jejich směrem, žádného poranění neshledal.

16. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že dne [REDAKCE] 2016 se účastnila rodinné oslavy na zahradě v Litvínově-Hamru, ul. [REDAKCE], kdy během této na zahradu dopadla plechovka od nápoje vhozená z ulice. Osobu, která tuto do zahrady vhodila, neviděla, neboť zahrada je od ulice oddělena zdí. Po tomto incidentu vyšel ze zahrady do ulice obžalovaný, to s úmyslem vynadat tomu, kdo plechovku hodil. Obžalovaný na ulici vycházel sám, po chvíli za ním vyšel její bratr [REDAKCE]. Žádné hlasy z ulice neslyšela, oba se na ulici zdrželi pouze chvíli. Následně dozvěděla se, že obžalovaný měl na ulici nějakým osobám vynadat, přičemž podrobnosti nezná.
17. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že dne [REDAKCE] 2016 účastnil se rodinné oslavy na zahradě rodinného domu v Litvínově-Hamru, ul. [REDAKCE], přičemž v době, kdy na zahradu měla dopadnout plechovka, na této nebyl přítomen, neboť nacházel se u svého zaparkovaného vozu. Po svém návratu na zahradu se od přítomných dozvěděl, že někdo z ulice hodil na zahradu plechovku, v důsledku čehož měli na ulici vyjít obžalovaný s [REDAKCE] mladším, to z důvodu zjištění toho, co se děje. Neví, k čemu na ulici došlo, o toto se nezajímal. Dále uvedl, že po chvíli se na zahradu dostavila Policie ČR, kterou byli informováni o tom, že mělo dojít na ulici „k nějakému poranění ruky“.
18. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že dne [REDAKCE] 2016 kolem 19:00 hodiny se dostavila na zahradní oslavu v Litvínově-Hamru, ul. [REDAKCE], přičemž došlo k tomu, že z ulice do zahrady přiletěla plechovka, což sama neregistrovala, dozvěděla se to od dalších přítomných osob. Osobu házející plechovku neviděla, je si vědoma pouze toho, že po jejím dopadu na zahradu, viděla ze zahrady odcházet obžalovaného, kdy domnívá se, že důvodem tohoto, bylo zjišťování osoby, která plechovku měla hodit. Neví, k čemu na ulici došlo, slyšela pouze zakřičení, přičemž slovům nebylo rozumět. Dále potvrdila, že vyjma obžalovaného, zahradu opustil taktéž [REDAKCE] mladší, který šel zřejmě za obžalovaným. Tomuto nevěnovala žádnou pozornost. Poté se na zahradu dostavila policejní hlídka, která je informovala o zlomené ruce nějaké dívky. Po návratu obžalovaného a [REDAKCE] mladšího, se s těmito, o událostech na ulici nebavila.
19. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že dne [REDAKCE] 2016 se účastnila zahradní oslavy v Litvínově-Hamru, ul. [REDAKCE], kdy během této na zahradu z ulice dopadla plechovka, o čemž [REDAKCE] informovala svého otce (obžalovaného). Žádnou osobu na ulici neviděla, neboť jí ve výhledu bránil plot. Po dopadu plechovky obžalovaný přeskočil plot do ulice, odkud byly slyšet nějaké hlasy, čemuž nevěnovala žádnou pozornost, neví, k čemu na ulici došlo. Dále pak potvrdila, že na ulici za obžalovaným rovněž vyšel její přítel, [REDAKCE] mladší, to z důvodu zjištění toho, co se děje. Oba se pak po chvíli vrátili na zahradu.
20. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že dne [REDAKCE] 2016 se účastnil zahradní oslavy v Litvínově-Hamru, ul. [REDAKCE]. Žádný letící předmět na zahradu neviděl, o tomto dozvěděl se od dalších hostů. Rovněž neviděl, že by obžalovaný přeskakoval plot

zahrady do ulice. O údajném incidentu na ulici mu není nic známo, ničemu přítomen nebyl, pouze potvrdil přítomnost policejní hlídky, která se na místo v průběhu oslavy dostavila.

21. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že dne [REDAKCE]. 2016 byla na zahradě svých rodičů v Litvínově-Hamru, ul. [REDAKCE]. Během probíhající oslavy narozenin, pak registrovala, jak na zahradu dopadl nějaký předmět, kdy jednalo se o plechovku od nějakého nápoje, v důsledku čehož její manžel (obžalovaný) přeskočil zídku do ulice, načež jej slyšela z ulice „hulákat“. Není jí známo, na koho a co křičel, neboť ze zahrady není na ulici vidět. Krátce po jeho odchodu jej následoval [REDAKCE] mladší. Dále uvedla, že žádnému konfliktu svého manžela s dívkami přítomna nebyla, neví, k čemu na ulici došlo. O zranění nějaké dívky se dozvěděla až od policejní hlídky, která se na zahradu následně dostavila. Předmětná dívka měla mít zlomenou ruku v zápěstí. Žádnou zraněnou dívku neviděla.
22. Svědkyně nezletilá [REDAKCE] vypověděla, že byla na oslavě narozenin, která probíhala na zahradě, kdy nacházel se zde i její otec a další hosté. Ve chvíli, kdy seděla na hromadě dříví, přiletěla přes zídku z ulice plechovka. Neví, kdo tuto hodil. V důsledku tohoto, její otec přeskočil zídku zahrady do ulice, odkud jej pak slyšela křičet, neví, co „řval“. Krátce poté jejího otce následoval i [REDAKCE]. Neví, co se na ulici dělo.
23. Znalkyně MUDr. Lucie Laclová vypověděla, že po předmětném napadení utrpěla nezletilá [REDAKCE] zlomeninu dolní části pravé vřetenní kosti a kožní oděrku s podkožním krevním výronem levého kolene. Zlomenina dolní části pravé vřetenní kosti byla způsobena tupým násilím velké intenzity účinkující na pravé zápěstí, kdy typickým úrazovým mechanismem pro vznik tohoto poranění, je pád na pravou ruku. Ke vzniku kožní oděrky s podkožním krevním výronem levého kolene pak došlo účinkem tupého násilí o malé intenzitě na levé koleno. Mechanismus v podobě pádu, tedy kontaktu pevné podložky s kolenem, je způsobilý ke vzniku těchto poranění. Zlomenina dolní části pravé vřetenní kosti je poranění při nekomplikovaném typu léčení s délkou léčení do šesti týdnů a řadí se do ublížení na zdraví a kožní oděrka s podkožním krevním výronem levého kolene jsou poranění povrchová, jejichž délka léčení nepřesáhne délku jednoho týdne, a proto se řadí mezi poranění lehká. Co se týče druhé poškozené [REDAKCE], tak z prostudované zdravotnické dokumentace z prvotního lékařského ošetření, nebyly zjištěny žádné objektivní známky nějakého poranění a proto, bylo uzavřeno, že tato neutrpěla žádné poranění. Nelze vyhodnotit, zda a jakým způsobem přispělo ke zranění [REDAKCE] případné strčení, neboť samotný pád z výše poškozeného na ruku, je způsobilý ke vzniku té zlomeniny, takže si to poškozená mohla způsobit sama, přičemž potencovaný pád, tedy strčení, je k tomu také způsobilý, rozlišit to tedy nelze. Jedná se o typickou úrazovou zlomeninu dětského věku způsobenou pádem. Nelze dovozovat, že by zranění bylo daleko horších důsledků v případě, že by bylo na dětské tělo působeno z pozice síly dospělého muže. Rozlišit tedy, zda poranění vzniklo pouhým pádem při útěku, či cizím přičiněním, nelze.
24. Znalec Mgr. Pavel Weiss potvrdil závěry svého znaleckého posudky, kdy uvedl, že poškozená [REDAKCE] je pubescentní osobností s nevyrovnanou strukturou intelektových schopností, u níž je aktuální sociální a emocionální nevyrovnanost obecnější charakteristikou vývojového období dospívání a která neprojevuje známky psychického onemocnění v užším slova smyslu. Poškozená má přiměřeně rozvinuté poznávací funkce, netrpí specifickou poruchou vnímání, myšlení či paměti, neprojevují se u ní sklony k vytváření konfabulací či záměrného skreslování skutečnosti v důsledku osobnostní vady nebo psychického onemocnění, kdy z hlediska tohoto, jí nic nebrání podat věrohodnou výpověď o indiferentních událostech, které svým rozsahem či složitostí významně nepřekračují rámec její životní zkušenosti. Z hlediska osobnostních vlastností se poškozená v obecném smyslu nápadně nevymyká běžné populační normě, včetně schopnosti věrohodně vypovídat o prožitých událostech. Její autentická výpověď v době bezprostředně následující, byla velmi pravděpodobně poznamenána silným emočním napětím, rychlým

sledem událostí a prožitky úzkosti a strachu, včetně pocitů provinění a strachu z možných následků. Následné reminiscence při volném líčení v rámci vyšetření, se vyznačují neurčitostí, nejistotou v podstatných detailech a sklonem ke splývání autentických a zprostředkovaných informací, kdy pocit nejistoty je nesporně posilován i časovým odstupem a nízkou subjektivní motivací se věcí dále zabývat. Poškozená ve zvýšené míře neprojevuje obecné sklony k záměrnému lhaní či bezděčnému zkreslování a překrucování zážitků. Dopouští-li se vědomě drobných účelových lží, zapření či zkreslení, nejde o osobnostní rys, nýbrž o situační reakce nepatologického charakteru. U poškozené nebylo shledáno, že by byla motivována k úmyslnému poškození obžalovaného křivou výpovědí. Při výslechu před soudem pak nad rámec uvedeného mimo jiné vypověděl, že u poškozené nebylo shledáno patologických sklonů ke lhaní, výpověď poškozené v jednotlivých výrocích a detailech nemá pevné kontury, je nejistá a v podstatných částech nekonkrétní, což je nepochybně spojeno s emočním vypětím a prožitkem na místě, kde dívky prožívaly dramatickou a emočně velmi vypjatou situaci, která vznikla z původně nudné a bezcílné situace, přičemž s určitostí lze říci, že dívky prožívaly strach z následků, jakož i z dospělého „zuřícího“ muže, taktéž i z možné reakce rodičů, to za současného pocitu viny a snahy uniknout ze situace, kterou mohly vnímat jako ohrožující a velmi rychle proběhlou. Veškeré tyto skutečnosti, jakož i následná přítomnost Policie ČR, byly změnami, které musely prožívat vypjatě. Není schopen sdělit, zda vyřčené skutečnosti poškozenou, jsou vyjádřeným obrazem prožité události. Dle jeho názoru není takovýto obraz určitě přesný, výpověď poškozené není tedy přesným popisem události, ale odráží vnitřní prožitek, jakož i emoce zahlcující prožívání takovým způsobem, v důsledku čehož může docházet i k větším nepřesnostem v líčení. Dále uvedl, že prostředky psychologické diagnostiky neumožňují verifikovat takovou událost, to je, zda tedy došlo k fyzickému kontaktu, a zda tento kontakt případně byl příčinou pádu, toto není dost dobře možné. Výpověď nezletilé v tomto smyslu, mu, jakožto věrohodná nepřišla, specifickou věrohodnost shledává v tomto smyslu spíše sníženou.

25. Soud měl k dispozici dále listinné důkazy, které byly přečteny. Protokolem o ohledání místa činu s fotodokumentací je doloženo místo činu samotné, to včetně přilehlého okolí, jakož i osoby obou poškozených a osoby obžalovaného, taktéž pak plechovka, která byla vhozena do předmětné zahrady.
26. Z lékařské zprávy nezletilé [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2016 (v čase 21.34 hodin), mimo jiné vyplývá, že tato byla napadena neznámou osobou, přičemž při pádu odřela si koleno a udeřila se o lampu veřejného osvětlení, kdy utrpěla zlomeninu dolní části pravé horní končetiny.
27. Z lékařské zprávy nezletilé [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2016 (v čase 21.44 hodin), mimo jiné vyplývá, že tato byla napadena neznámou osobou a udeřena do hlavy, v důsledku čehož pociťuje těžkých rukou a brnění, kdy léčbou byl stanoven klidový režim, analgetika a měkký krční límec.
28. Z úředního záznamu Policie ČR je mimo jiné patrné, že projednávaný incident byl dne [REDAKCE] 2016 telefonicky nahlášen na tísňovou linku 158, a to osobou představující se jako „[REDAKCE]“, která dožadovala se přítomnosti policejní hlídky na místě, přičemž oznamovala napadení a zbití malé holčičky (kamarádky své dcery), které teče krev a má zlomenou ruku, kdy napadena byla „nějakým chlapem ze zahrady“.
29. Úředním záznamem Policie ČR je pak zadokumentován stav na místě činu po příjezdu policejní hlídky, a to dne [REDAKCE] 2016 v čase 19.25 hodin, která na místo dostavila se na základě telefonického oznámení. Na místě pak nacházela se plačící nezletilá [REDAKCE], která si stěžovala na bolesti ruky - předloktí a kolene, v důsledku čehož, byla na místo přivolána rychlá záchranná služba, přičemž nezletilou bylo sděleno, že byla napadena neznámým mužem ze zahrady za nákupním střediskem Krušnohor. Na místě dále nacházely

se kamarádky nezletilé; nezletilá [REDAKCE] a nezletilá [REDAKCE], které mimo jiné uvedly, že měl se objevit neznámý muž, který na ně pokřikoval, v důsledku čehož měly strach a začaly utíkat, kdy předmětný muž nezletilou [REDAKCE] doběhl a strčil ji do zad. Po chvíli bylo pak policejní hlídce sděleno, a to nezletilou [REDAKCE], že byla předmětným mužem rovněž udeřena, avšak neví jak, stěžovala si na bolesti hlavy, což však při prvotním jejím vytěžení nesdělila. Dle sděleného popisu byl pak na zahradě obytného domu [REDAKCE] ztotožněn obžalovaný, jakož i další na místě přítomné osoby, kdy obžalovaný popřel jakékoliv strčení či úder do kterékoliv z nezletilých, přičemž uvedl, že přeskočil zeď zahrady, to v důsledku vhození plechovky na tuto, a poté běžel za nějakými dětmi a nahlas na ně křičel. Jedna dívka před ním při útěku upadla na zem, čemuž nevěnoval žádnou pozornost, otočil se a z místa odešel. Na dotaz policejní hlídky pak připustil, že se mohlo stát, že do utíkající dívky strčil svým tělem.

30. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 11. 2013 číslo jednací 19 P 36/2007-75, který nabyl právní moci dne 30. 12. 2013, mimo jiné vyplývá, že nezletilá [REDAKCE] byla svěřena do péče [REDAKCE].
31. Ze zprávy Magistrátu města Mostu, Odboru správních činností, oddělení správní, je patrné, že proti obžalovanému nebylo dosud vedeno přestupkové řízení.
32. Z opisu rejstříku trestů vyplývá, že obžalovaný nebyl v minulosti soudně trestán.
33. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla prokázána a není tedy pochyb o tom, že se obžalovaný dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu.
34. V hlavním líčení byly dále provedeny jednotlivé důkazy, z nichž, vyjma částečného doznání obžalovaného, spočívajícího však pouze v tom, že na místě incidentu se nacházel, to poté, co byla v průběhu probíhající oslavy, na jejich zahradu vhozena plechovka, kdy tam přítomným dívkám pouze vynadal, lze jako usvědčující využít zejména výpovědi nezletilé [REDAKCE], která mj. vypověděla, že poté, co [REDAKCE] vhodila plechovku do zahrady, z této vyběhl obžalovaný, který jim sprostě nadával a rozeběhl se k nim, načež ji strčil do poloviny zad, to ve chvíli, kdy se s kamarádkami rozutekly, v důsledku čehož padala na lampu, jíž se jí hlavou podařilo vyhnout, neboť před sebe dala ruku, na kterou následně dopadla, zlomila si ji a odřela koleno, kdy popsáním strčení do její osoby obžalovaným si je jista, jeho osobu v jednacím síni pak označila za pachatele předmětného skutku, kdy rovněž uvedla, že je jí známo, že [REDAKCE] byla v rámci incidentu udeřena do hlavy. Její výpověď je pak podporována; jak výpovědi nezletilé [REDAKCE], která popsala okolnosti skutku předcházející, jakož i agresivní a vulgární chování obžalovaného, jehož v jednacím síni označila za pachatele skutku, načež mj. vypověděla, že tento za nimi utíkal, přičemž do zad strčil [REDAKCE], což viděla, která v důsledku tohoto upadla na zem, kdy o tomto pádu byla její osobou dodatečně informována, neboť její pád na zem neviděla, to v důsledku svého útěku z místa, přičemž potvrdila bolesti krku udávané [REDAKCE], kdy původ těchto jí není znám, tak i výpovědi nezletilé [REDAKCE] která taktéž po popsání skutečností předcházejících samotnému incidentu, jakož i agresivního a vulgárního jednání obžalovaného, mj. vypověděla, že obžalovaným byla udeřena fackou do krku a hlavy, to v době, kdy snažila se z místa společně s kamarádkami utéct, přičemž zároveň uvedla, že při svém útěku z místa viděla na místě ležící [REDAKCE], která si držela nohu a které si již obžalovaný nevšímal, neboť utíkal za ní a [REDAKCE]. Za usvědčující je pak dle názoru soudu možno taktéž považovat výpovědi svědků, a to [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří byt' ve chvíli probíhajícího incidentu nabyly na místě přítomni, na toto dostavili se bezprostředně poté, coby hlídka Policie ČR, kdy těmito bylo mj. shodně sděleno, že na místě nacházela se „brečící“ a poraněná dívka, která stěžovala si na bolest ruky, přičemž sdělovala, že do ní bylo zezadu strčeno, přičemž posléze nahlásila se

jejich hlídce další dívka, která měla být útočníkem rovněž udeřena do krku, načež oba, obžalovaného přítomného v jednací síni, označili za muže, který byl na místě činu označován jako útočník. Věrohodnost svědkyně [REDAKCE] je pak dle názoru soudu taktéž podepřena závěry Mgr. Pavla Weise, znalce z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, který mj. uvedl, že poškozená [REDAKCE] má přiměřeně rozvinuté poznávací funkce, netrpí specifickou poruchou vnímání, myšlení či paměti, neprojevují se u ní sklony k vytváření konfabulací či záměrného zkreslování skutečnosti v důsledku osobnostní vady nebo psychického onemocnění, kdy z hlediska tohoto jí nic nebrání podat věrohodnou výpověď o indiferentních událostech, které svým rozsahem či složitostí významně nepřekračují rámec její životní zkušenosti. Z hlediska osobnostních vlastností se poškozená v obecném smyslu nápadně nevymyká běžné populační normě, včetně schopnosti věrohodně vypovídat o prožitých událostech. Poškozená ve zvýšené míře neprojevuje obecné sklony k záměrnému lhaní či bezděčnému zkreslování a přeručování zážitků. Dopouští-li se vědomě drobných účelových lží, zapření či zkreslení, nejde o osobnostní rys, nýbrž o situační reakce nepatologického charakteru. U poškozené nebylo shledáno, že by byla motivována k úmyslnému poškození obžalovaného krivou výpovědí.

35. Byť znalec Mgr. Pavel Weis rovněž uvedl, že není schopen sdělit, zda vyřčené skutečnosti poškozenou jsou vyjádřeným obrazem prožité události, kdy dle jeho názoru není takovýto obraz určité přesným s tím, že prostředky psychologické diagnostiky neumožňují verifikovat takovou událost, tj. tedy, zda došlo k fyzickému kontaktu, a zda tento kontakt případně byl příčinou pádu, přičemž věrohodnost výpovědi poškozené v tomto smyslu shledává spíše sníženou, vycházel soud nad rámec již výše uvedených závěrů znalce, které shledává podpůrnými pro věrohodnost poškozené [REDAKCE], taktéž z jeho vyjádření spočívajících v tom, že výpověď poškozené není tedy přesným popisem události, avšak odráží vnitřní prožitek, jakož i emoce zahrnující prožívání takovým způsobem, v důsledku čehož může docházet i k větším nepřesnostem v líčení události, přičemž u poškozené nebylo shledáno patologických sklonů ke lhaní a byť výpověď poškozené v jednotlivých výrocích a detailech nemá pevné kontury, je nejistá a v podstatných částech nekonkrétní, je toto dle názoru znalce, nepochybně spojeno s emočním vypětím a prožitkem na místě, kde nezletilé dívky prožívaly dramatickou a emočně velmi vypjatou situaci, která vznikla z původně nudné a bezcílné situace, kdy s určitostí lze říci, že dívky prožívaly strach z následků, jakož i z dospělého „zuřícího“ muže, taktéž i z možné reakce rodičů, to za současného pocitu viny a snahy uniknout ze situace, kterou mohly vnímat jako ohrožující a velmi rychle „proběhlou“.
36. Za usvědčující je pak nutno považovat taktéž listiny, to zejména v podobě protokolu o ohledání místa činu s fotodokumentací, kterým je doloženo místo činu samotné, to včetně přilehlého okolí, jakož i osoby obou poškozených a rovněž osoby obžalovaného, taktéž pak plechovka, která byla vhozena do předmětné zahrady. Dále pak lékařských zpráv, ze kterých mj. plyne, že; jednak nezletilá [REDAKCE] (ze dne [REDAKCE]. 2016 v čase 21.34 hodin), byla napadena neznámou osobou, přičemž při pádu odřela si koleno a udeřila se o lampu veřejného osvětlení, kdy utrpěla zlomeninu dolní části pravé horní končetiny a jednak, že nezletilá [REDAKCE] (ze dne [REDAKCE]. 2016 v čase 21.44 hodin), byla napadena neznámou osobou a udeřena do hlavy, v důsledku čehož pociťuje těžkých rukou a brnění, kdy léčbou byl stanoven klidový režim, analgetika a měkký krční límec. Rovněž úředního záznamu Policie ČR, jímž je zadokumentován stav na místě činu po příjezdu policejní hlídky, a to dne [REDAKCE]. 2016 v čase 19.25 hodin, která na místo dostavila se na základě telefonického oznámení, kde nacházela se plačící nezletilá [REDAKCE], která stěžovala si na bolesti ruky - předloktí a kolene, v důsledku čehož, byla na místo přivolána rychlá záchranná služba, přičemž sdělila, že byla napadena neznámým mužem ze zahrady. Na místě pak nacházely se taktéž kamarádky nezletilé, a to nezletilá [REDAKCE] a nezletilá [REDAKCE], které mimo jiné uvedly, že měl se objevit neznámý muž, který na ně pokřikoval, v důsledku čehož

měly strach a začaly utíkat, kdy tento nezletilou [REDAKCE] doběhl a strčil ji do zad. Po chvíli bylo pak policejní hlídce sděleno, a to nezletilou [REDAKCE], že byla předmětným mužem rovněž udeřena, přičemž stěžovala si na bolesti hlavy. Dle sděleného popisu byl pak na zahradě obytného domu [REDAKCE] ztotožněn obžalovaný, jakož i další na místě přítomné osoby, kdy tento popřel jakékoliv strčení či úder do kterékoliv z dívek, přičemž uvedl, že přeskočil zeď zahrady, to v důsledku vhození plechovky na tuto, a poté běžel za nějakými dětmi a nahlas na ně křičel, jedna dívka před ním a při útěku upadla na zem, čemuž nevěnoval žádnou pozornost, otočil se a z místa odešel. Na dotaz policejní hlídky pak připustil, že se mohlo stát, že do utíkající dívky strčil svým tělem.

37. Závěry MUDr. Lucie Laclové, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, lze dle názoru soudu využít toliko do té míry, že u poškozené nezletilé [REDAKCE] došlo ke zlomenině dolní části pravé vřetenní kosti a kožní oděrci s podkožním krevním výronem levého kolene, kdy zlomenina dolní části pravé vřetenní kosti byla způsobena tupým násilím velké intenzity účinkující na pravé zápěstí, jehož typickým úrazovým mechanismem pro vznik tohoto, je pád na pravou ruku, ke vzniku kožní oděrky s podkožním krevním výronem levého kolene pak došlo účinkem tupého násilí o malé intenzitě na levé koleno, dobře vysvětlitelné pádem, tedy kontaktem pevné podložky s kolenem, neboť dle názoru znalkyně nelze vyhodnotit a rozlišit, zda její poranění vzniklo pouhým pádem při útěku, či cizím přičiněním.
38. Podrobně výše rozvedených výpovědí dalších a ve věci slyšených svědků, pak dle názoru soudu nelze využít, neboť žádný z těchto nebyl projednávanému incidentu bezprostředně přítomen. Pokud tito vypovídají k předmětné události, mají informace o této pouze zprostředkované, tedy z doslechu ([REDAKCE]), popřípadě potvrzují průběh rodinné oslavy, let popř. dopad plechovky do areálu zahrady či odchod obžalovaného z této, to v důsledku snahy řešit nastalou situaci, avšak ve výhledu na ulici bránilo jim oplocení této, tudíž nejsou schopni uvést jakýchkoliv podrobností či detailů vyjma uvedeného ([REDAKCE] a nezletilá [REDAKCE]). Svědek [REDAKCE] pak neviděl ničeho a taktéž ničemu přítomen nebyl. Svědek [REDAKCE] mladší, byť obžalovaného po chvíli následoval na ulici, viděl pouze křičícího obžalovaného a dvě utíkající dívky, z čehož je zřejmé, že jeho příchod k místu činu byl tedy natolik opožděný, že nestihl zaznamenat ani přítomnost třetí nezletilé na místě, kdy přítomnost této byla bezpochyby prokázána a v důsledku tohoto neměl tedy možnost shlédnout průběh samotného incidentu.
39. Trestní minulost obžalovaného je pak doložena opisem rejstříku trestů.
40. Soud veden úvahami shora podrobně popsány považuje výpověď obžalovaného, který doznává svou přítomnost na místě činu a taktéž nadávky směřující vůči nezletilým dívkám, přičemž rezolutně popírá, že by za těmito běžel či se kterékoliv z těchto jakýmkoliv způsobem „dotkl“, nebo ji udeřil, kdy výpovědi těchto současně označuje za lživé a zjevně motivované možným a snadným ziskem, kterážto nemá nikde opory, za zcela osamocenou a účelovou s úmyslem vyhnout se či ponížit míru postihu za své protiprávní jednání. Z důvodu takto obžalovaným vyřčené argumentace pak nelze nezmínit, že vyjma poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovny, která připojila se s nárokem na náhradu škody ve výši 6 482 Kč, což je částka odpovídající nákladům, které byly nutně vynaloženy na ošetření a léčbu obou poškozených dívek, se nikdo další s nárokem na náhradu škody nepřipojil. Dle názoru soudu si lze jen stěží představit, že by tři nezletilé dívky, které prožily dramatickou a emočně vypjatou situaci, o níž a jejím průběhu, bezprostředně po příjezdu, informovaly Policii ČR, byly schopny vykonstruovat kalkulaci v podobě obžalovaným vyřčeného důvodu, tj. tedy snadného zisku. Jak dále rovněž patrné z výpovědi obžalovaného, tento nepřipouští, že by nezletilé dívky pronásledoval, tedy běžel za nimi, kdy tato skutečnost je patrná z výpovědi

všech na místě přítomných svědků, tedy [REDAKCE], [REDAKCE] a taktéž [REDAKCE], přičemž věrohodnost jejich výpovědí v tomto směru, je dále podepřena výpověďmi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], jimž samotným obžalovaným, který byl bezprostředně po svém ztotožnění na místě jimi vytěžen, bylo sděleno, že „běžel za dívkami“, kdy tatáž skutečnost je pak rovněž obsažena ve výše podrobně citovaném záznamu Policie ČR. Rozlišnosti v podrobnostech a detailech vyřčené jednotlivými nezletilými dívkami, soud přikládá jednak zcela individuálnímu vnímání prožitého, jednak stresové a emočně velmi vypjaté situaci, které tyto nezletilé dívky byly vystaveny, kdy absolutní shodu v popisu prožité situace, nelze dle názoru soudu očekávat od osob dospělých, natož od nezletilých dětí.

41. Na základě provedeného dokazování soud dospěl ke skutkovým závěrům tak, jak je výše rozvedeno a mohl přistoupit k právní kvalifikaci jednání obžalovaného. Soud má za prokázané, že obžalovaný; jednak dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví a spáchal takový čin na dítěti mladším patnácti let. Proto je jeho jednání kvalifikováno jako přečiny; jednak výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku.
42. Obžalovaný svým jednáním narušil zájem společnosti na ochraně; jednak lidského zdraví, jednak klidného občanského soužití před útoky závažnější povahy, které narušují veřejný klid a pořádek. Po zvážení všech zákonných hledisek a s ohledem k uvedeným skutečnostem, dospěl soud k závěru, že na obžalovaného lze působit pouze výchovným trestem, neboť jedná se o pachatele, který dosud nebyl soudně trestán ani řešen za přestupek, přičemž projednávaný skutek je třeba, dle názoru soudu, považovat za zcela ojedinělý exces v jinak řádném způsobu života. Proto byl obžalovanému po zhodnocení veškerých podstatných okolností uložen trest podmíněný, úhrnný, to s ohledem na množství spáchaných přečinů, a to v trvání jednoho roku, tedy na samotné spodní hranici zákonné trestní sazby dle vůdčího ustanovení § 146 odstavec 2 trestního zákoníku, neboť tímto lze vzhledem k jeho osobě zajistit účel trestu, kdy obžalovaný byl dle vůdčího ustanovení § 146 odstavec 2 trestního zákoníku ohrožen trestní sazbou na jeden rok až pět let, přičemž výkon tohoto byl odložen na zkušební dobu ve výměře 18 měsíců. Z polehčujících okolností nelze, vyjma spolupráce obžalovaného s orgány činnými v trestním řízení, zmínit a zohlednit ničeho. Vzhledem k úvahám výše uvedeným, závažnosti spáchaného skutku a jeho okolnostem, zároveň pak i s ohledem na osobu obžalovaného, považuje soud uložený podmíněný trest, jakož i délku zkušební doby, za zcela přiměřené a tomuto přiléhavé.
43. Soud rovněž, a to zcela, vyhověl řádně a včas uplatněnému nároku na náhradu škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, která připojila se s částkou ve výši 6 482 Kč, což jsou doložené náklady, které byly vynaloženy na ošetření a léčbu obou poškozených nezletilých.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 23. srpna 2018

JUDr. Jan Hartman v. r.  
samosoudce